

Transcriptie

Opdrachtgever	Triodos Bank
Omschrijving opname	Certificaathoudersvergadering 20-05-2022
Tijdsduur	54 minuten
Bestandsnaam	1146156_Triodos_English_SAAT
Soort transcriptie	Woordelijke transcriptie De transcriptieschrijver heeft de tekst van de opname uitgetypt. Er is gestreefd naar volledigheid: de geluidsoptname is meermaals beluisterd om –voor zover mogelijk- ook de moeilijk verstaanbare passages correct weer te geven. Niet-relevante tekst (zoals tussenwerpsels, gestotter, herhalingen) is echter weggelaten. De meeste taalfouten van <u>Sprekers</u> zijn gecorrigeerd. De transcriptie blijft wel zo dicht mogelijk bij de woordkeuze van de <u>Sprekers</u> .
Uitvoering	Het Notuleercentrum, Leersum-Utrecht

*** Start transcriptie

1. Opening en mededelingen

De voorzitter

Dames en heren, heel hartelijk welkom en hartelijk dank voor uw bijdrage door ook vanmiddag, ondanks dat de tijd zo overschreden wordt, hier aanwezig te zijn. Het zal betekenen dat wij wat betreft de agenda een klein beetje gaan improviseren. Op de klok hier staat 15.28 uur. We moeten om 16.15 uur dus dit podium verlaten. Hoewel als ik hoor wat erop komt denk ik dat is ook leuk om bij te zijn, maar dat is niet mijn professie.

Spreker [00:47]

Dan moet je even zeggen wat het is.

De voorzitter

Tina Turner, de musical. Wat wij willen doen daarna voor degenen die nog vragen hebben, en dat zou bijvoorbeeld het onderdeel van de rondvraag kunnen zijn, is dat wij in de foyer, waar dan ook maar weer een half uur beschikbaar is want anders komen de gasten van Tina Turner, aanwezig zijn voor vragen. Dat is natuurlijk wel informeel, maar dit is even de oplossing die wij kunnen bieden. Ik heet u allen hartelijk welkom. Ik zie nog een aantal mensen binnenlopen. Ik kijk naar mevrouw Van Waveren. U ziet we zijn een beetje aan het improviseren. Ik kijk naar mevrouw Van Waveren.

Mevrouw Van Waveren

Het enige wat ik wilde toevoegen voor de start van de vergadering is dat ook dit weer een hybride vergadering is, dat er dus een webcast is waar mensen ook meedoen en ook vragen weer via de chat kunnen stellen en dat talen anders dan Nederlands via de vertaalapp beschikbaar zijn. Dank u.

De voorzitter

Ja, hartelijk dank. Dan nogmaals heet ik u van harte welkom in deze vergadering van de Stichting Administratiekantoor Aandelen Triodos Bank. Om te beginnen wil ik de orde van de vergadering vaststellen en zoals dat gebruikelijk is u eraan herinneren dat u na deze vergadering uw telefoon weer aanzet. Achter de tafel ziet u het bestuur van SAAT en ik vraag aan mijn collega's om zichzelf even kort bij u te introduceren en ik begin voor mij rechts, voor u links. Mercedes could you please introduce yourself briefly.

Mevrouw Valcarcel

Goedemiddag, mijn naam is Mercedes Valcarcel. Ik hoorde mezelf. Ik zet nu mijn koptelefoon even af. Ik ben nu drie jaar al lid in de raad van SAAT en ik heb veel ervaring in de financiële sector en met name ook de sociale aspecten.

De heer Schoors

Ik ben Koen Schoors. Ik ben hoogleraar economie aan de Universiteit Ghent. Ik ben ook voorzitter van een Sociaal Impact Investeringsfonds en van de Federale Participatie en Investeringsmaatschappij ben ik vicevoorzitter in België. Dat is het Sovereign Wealth Fund van België.

Mevrouw Sap

Mijn naam is Jolande Sap. Ik ben econome, bestuurder, commissaris en toezichthouder en vicevoorzitter van de SAAT.

De heer Arsiwalla

Goedemiddag, mijn naam is Tarique Arsiwalla. Ik ben SAAT-bestuurslid sinds september afgelopen jaar. Ik ben duurzaam ondernemer. Ik heb het bedrijf Protix opgericht en ik ben daarnaast ook actief nu in investeringen in clean tech bedrijven die duurzame impact maken.

Mevrouw Ritsema van Eck

Goedemiddag, mijn naam is Roelien Ritsema van Eck en net als Tarique vorig jaar september benoemd als lid van het bestuur van deze SAAT. In het dagelijks leven ben ik lid van het bestuur van een woningcorporatie waar we druk bezig zijn met zestigduizend (60.000) woningen te verduurzamen. En naast de SAAT ben ik tevens toezichthouder in de zorgsector.

De voorzitter

Hartelijk dank. Mijn naam is Josephine de Zwaan, meervoudig toezichthouder en voormalig advocaat. Dan meld ik hierbij dat aanwezig is in deze vergadering de heer Wijnand Bossenbroek, notaris bij NautaDutilh. Hij is beschikbaar om vragen die te maken hebben met notariële aspecten te beantwoorden. Als secretaris van deze vergadering wijzen wij aan mevrouw Maaïke van der Meer. De conceptnotulen van deze vergadering worden voor eind augustus, dus binnen drie maanden, op de website van Triodos Bank geplaatst. Dan constateer ik dat de oproep voor de vergadering conform de administratievoorwaarden van SAAT hebben plaatsgevonden, om te beginnen in een landelijk verspreid dagblad. Daarnaast zijn er schriftelijke uitnodigingen per post of per e-mail verzonden en naar wij aannemen ook ontvangen. De stukken voor deze vergadering lagen ter inzage ten kantore van Triodos Bank en zijn geplaatst op de website van Triodos Bank. Als het zo is dat er niet-certificaathouders in deze vergadering aanwezig zijn, weet dat u hartelijk welkom bent. Tegelijkertijd hebt u dan niet het formele recht om het woord te voeren. Wij hebben voor deze vergadering uitgenodigd ook leden van de Raad van Bestuur van Triodos Bank en ook van de Raad van Commissarissen van Triodos Bank, zoals dat gebruikelijk is voor het geval dat u onverhoopt toch hele dringende kwesties hebt en het beantwoorden daarvan ook het verloop van deze vergadering vergemakkelijkt. Als er vragen gesteld worden dan wil ik ondanks de oproep die werd gedaan toch nog maar deze vergadering even vasthouden aan die drie om drie. Dat moet misschien de volgende keer anders, maar we hebben uw oproep goed gehoord. Dan gaan wij eerst nog naar een extra mededeling van het bestuur en ik geef hiervoor mevrouw Jolande Sap het woord.

Mevrouw Sap

Dank je wel voorzitter. Met het naderende vertrek van Josephine die aan het eind van deze vergadering na twaalf jaar trouwe toegewijde dienst SAAT zal gaan verlaten, is er een vacature ontstaan in SAAT en die vacature die hebben we opengesteld voor de positie van voorzitter. Totdat we die voorzitter hebben gevonden zal ik het interim voorzitterschap op me nemen. Het is ook eerlijk om hier te zeggen dat aanvankelijk in de bedoeling lag dat ik die positie van voorzitter zelf duurzaam zou gaan vervullen. Maar door de intensiteit van de functie in combinatie met mijn toekomstplannen kan ik niet meer waarmaken dan dat ik dat ad interim zal doen. [Telefoonmuziek] Er is meteen iemand die zich meldt om deze vacature te gaan vervullen hoor ik. Maar toch, wij hebben voor de vervulling van deze vacature een zorgvuldig proces ingericht en wij hebben daar ook een bureau voor ingehuurd die ons daarbij gaat ondersteunen. Dat is Russell Reynolds. En wij willen u als certificaathouders van harte uitnodigen om, als u dat heeft, suggesties te doen voor het profiel en voor de kandidaten. Dat is zeer welkom. Russell Reynolds is daarvoor te benaderen. Het conceptprofiel is ook bij Russell Reynolds op te vragen bij René De Zwaan. En daar hoor ik toch even bij te zeggen dat René De Zwaan zelfs in de verste verte geen familie is van Josephine De Zwaan. Dat heeft niets met elkaar te maken. René De Zwaan is te bereiken op het mailadres wat u hier op het scherm ziet en op dit telefoonnummer en we zullen dat verderop een vergadering nog een keer tonen. En de deadline om te kunnen reageren op het concept, profiel en reacties, ook voor kandidaten aan te dragen, is 3 juni 2022. Dus dat is twee weken van nu. Daarna willen wij in de zomer aan de slag, een longlist,

dus een lange lijst van kandidaten, daarna een korte lijst van kandidaten, de gesprekken voeren en dan zal er één voordracht gedaan worden. Om die voordracht te kunnen doen hebben we ook de goedkeuring onder andere van De Nederlandsche Bank nodig. En die voordracht zal dan aan uw vergadering worden gedaan en wij hopen dat we dat kunnen gaan doen in die extra vergadering die we dan in het najaar ergens gaan beleggen. Dus vacature. Suggesties welkom. Hier de gegevens en maakt u gerust een foto van het scherm en we zullen het later nog een keer terugbrengen en reacties zijn welkom. Josephine, het woord terug naar jou.

2. Verslag van het Bestuur van SAAT 2021

De voorzitter

Hartelijk dank. Dan staat nu op de agenda het agendapunt verslag van het bestuur van SAAT, waarbij wij ons eigenlijk willen focussen op het verslag zoals dat in het boekje zit van het jaarverslag van de bank. Tegelijkertijd hebben wij natuurlijk ook in de afgelopen week/weken en ook in de formele vergadering deze ochtend al veel toegelicht en besproken. Gegeven de knellende tijdspanne die ons rest is ons voorstel om niet te gaan vertellen, niet te gaan samenvatten, maar aan diegenen die vragen hebben direct de mogelijkheid te geven om die vragen te stellen als die er zijn. Ik moet ook even op de chat kijken.

De heer Janssens [10:19]

Toch kan ik niet helemaal de verleiding weerstaan? Afgelopen maandag, u noemde het een actieve bijeenkomst. Ja, het was wel een heftige bijeenkomst. Ongeveer de hele zaal keerde zich tegen u, keerde zich tegen de bank. Toch heeft dat niet echt invloed gehad op het stemgedrag. Wat had er kunnen gebeuren? Wat had er moeten gebeuren voor u wel tot een afwijzing van één van de voorstellen was gekomen?

De voorzitter

Dat is een vraag. Zijn er nog andere vragen?

Spreker [10:59]

Nog even naam en woonplaats.

De voorzitter

Ja, inderdaad.

De heer Janssens

Janssens is mijn naam.

De voorzitter

Ja, dank u wel. Als er geen andere vragen zijn, als dit de enige vraag is, dan gaan wij die beantwoorden. Excuus.

De heer De Mar

Mijn naam is De Mar uit Winterswijk. Het moet mij van het hart het was voor u de laatste keer. En ik heb ook die roerige vergadering meegemaakt op korte afstand van het station Driebergen-Zeist. Ik vind dat u het voortreffelijk gedaan hebt. U hebt aan het denken gezet. U hebt laten erkennen dat ze ermee bezig moeten zijn. En ik vind dat u eigenlijk een compliment verdient voor de manier waarop u zich vanmorgen hebt geweerd.

[Applaus]

De voorzitter

Dank u wel. Ik stel ook voor dat niet ik de eerste vraag beantwoord, maar dat één van mijn collega's dat doet. Het zou een beetje flauw zijn als ik iemand aanwijst? Dus ik kijk. Ik kijk onbedoeld kennelijk naar de heer Schoors.

De heer Schoors

Laat ik het dan hebben over waarom is het oude systeem niet meer hanteerbaar.

De voorzitter

De vraag is wat is er nodig? We hebben afgelopen maandag een hele hectische vergadering gehad. En u begrijpt wel waarom ik het woord actief heb gebruikt. Omdat ik u als betrokken, actief en daarmee positief wil waarderen. Het was een hele hectische vergadering. Ik herhaal nu uw woorden en wat is er nodig voordat SAAT tegen gaat stemmen.

De heer Schoors

Ik was natuurlijk zelf niet bij de vergadering in Nederland. Ik zat op die in België en de onlinevergadering, maar natuurlijk hebben we daarna als SAAT wel over die vergadering gepraat en heb ik gehoord wat er gebeurd is. SAAT maakt bij zijn beslissing een overweging van alle perspectieven en alle certificaathouders. Dus we hebben de vergadering in Nederland gehad, maar ook een hele hoop andere vergaderingen gehad. We hebben mensen die ons bereiken op andere manieren. En we moeten dan niet alleen rekening houden met de positie van certificaathouders, maar ook met de missie en met de continuïteit van de bank op zichzelf. En als we al die dingen samenbrengen, zoals Josephine heel mooi heeft verwoord, en als je de balans maakt, dan zie je bijvoorbeeld als het gaat over het dividendvoorstel dat de punten die naar voor werden gebracht niet volstonden om het dividend te weigeren en om goede redenen omdat dan de kans bestaat dat er niets is en die kans is dan reëel en daar wordt niemand beter van. Dus daarom dachten wij dat het beter was om te gaan zeggen oké, we aanvaardden het dividendvoorstel, maar we roepen op indien de onzekerheden waar de bank naar verwijst om geen hoger dividend uit te keren verminderen in de toekomst om dan te overwegen een interim-dividend uit te keren. En dat leek ons het beste voorstel dat alle dingen mooi uitbalanceert en ook het meest eerlijke voorstel.

De voorzitter

Inmiddels zijn er eigenlijk nog drie vragen in de chat verschenen. Ik ga ze zo voorlezen, gewoon volledig, en ik zeg u alvast dat ze eigenlijk aansluiten bij de vraag die is gesteld en ik zie aan mijn linkerkant dat Tarique Arsiwalla daar dan zo wellicht nog iets aan toe te voegen heeft. Klopt dat?

De heer Arsiwalla

Ja, ik wilde nog kort aanvullen op wat Koen Schoors al zei. Dat is dat ik denk dat juist wel de inputs en de feedback die we maandag hebben gekregen, niet alleen op de korte termijn, dus wat vandaag natuurlijk is geweest, de stemverklaring waarin een aantal zaken zijn benoemd, maar ik denk dat vooral ook de signalen die we hebben gekregen rondom communicatie, rondom transparantie en een heel aantal ander thema's, in onze hoofden blijven zitten. Dus die zullen ook de komende tijd steeds weer op onze eigen interne agenda en ook in onze dialogen met het bestuur terugkomen. Dus toch even de discussie was niet zinloos en wij doen daar zeker wat mee naar de toekomst toe ook.

De voorzitter

Dank je wel Tarique. En laat ik dan voordat ik de vragen voorlees even een toevoeging geven vanuit mijzelf. Uw oproepen maandag vielen in een geploegde akker. En daar bedoel ik mee te zeggen uiteraard stond dit echt al heel krachtig op onze radar. Dan ga ik nu de vragen voorlezen. Om te beginnen van François Xavier García Vallejo [16:10] uit Barcelona. In de afgelopen BAVA en ook vandaag konden we voelen dat de SAAT nogal ongemakkelijk was met de bankbeslissingen maar u stemt toch voor. Kunt u uw interne debat over de kwijting, dat is de decharge, nader toelichten? Tweede vraag is van een besloten vennootschap. Daar hoort natuurlijk een persoon bij, maar die naam wordt niet vermeld. Ik vraag de betrokkenen om in de chat nog een keer de naam ook toe te voegen. De vennootschap heet Griffon [16:44] Spaar B.V. uit Haarlem. Wanneer wordt SAAT kritisch in woord en daad tegenover de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen? Het blijft vooral bij kritische woorden en dan gaat u toch weer mee met de bank en daarmee de certificaathouders bepaald niet het gevoel te geven dat hun belangen vertegenwoordigd worden. Kan de samenstelling van de SAAT niet eens aangepast worden zodat ook kritische stakeholders een stem krijgen? En dan de derde vraag van mijnheer of mevrouw Bennink uit Groningen. Mijns inziens is de volgorde van een bijeenkomst verkeerd. Als SAAT de belangen van de certificaathouders in haar stemgedrag wil meenemen, dan zal ze vooraf moeten communiceren. Thans is het verhaal te volgzaam. Heb ik het goed begrepen, en nu komt denk ik de vraag, dat de toezichthouder de hoogte, lees laagte, van het dividendbeleid bepaalt? Citaat de heer Haar [17:44]: naast een jaarrekening met een goedkeurende verklaring wordt goed koopmansgebruik opgerekt om vooral de helft niet uit te keren en gepasseerde dividenden niet in te halen. De wens voor een aanvulling middels een interim-dividend lijkt mij wishful thinking. Het zijn meer stellingen, maar het komt allemaal feitelijk neer op de vraag SAAT, wat heb je bedacht. Ik ga nog één keer terug naar één van mijn collega's voor een kort antwoord, want de

toelichting van vanochtend op het stemmen was uitvoerig en die gaf echt inzage in onze afwegingen en die komt ook in de notulen van die vergadering. Dus die gaan we hier niet herhalen. Maar toch nog één van mijn collega's om persoonlijk, u in de ogen kijkende, dat nog een keer toe te lichten.

Mevrouw Sap

Ik wil ook wel, Josephine, daar een toelichting op geven. Ik kan u verzekeren dat SAAT zeer kritisch en onafhankelijk van de bank opereert en ook zeer kritisch en onafhankelijk van uw directe belangen opereert, want wij moeten in onze taakuitoefening die belangen zien te balanceren. Dat is ons driedelige perspectief. SAAT is ooit opgericht om de missie van deze bank, van deze belangrijke pionierende bank, te borgen. En de oprichters vonden het bij die oprichting ook heel belangrijk dat de kapitaalverstrekkers aan de bank, de economische belangen aan de bank, niet de grootste zeggenschap zouden krijgen over de bank. Dat is de achtergrond dat SAAT is opgericht om die missie te borgen. En bij het borgen van die missie proberen wij in alles wat we doen de belangen van de certificaathouders en de belangen van de bank zo goed mogelijk te balanceren. En er zijn jaren geweest dat die balanceeract relatief eenvoudig was. Er zijn jaren, het jaar waar we nu op terugkijken, waarbij die balanceeract echt wel een hele ingewikkelde is. En daar hebben wij onderling heel veel stevige discussies over gehad. Daar hebben wij zelf ook goede adviseurs bij betrokken om ons daarbij te steunen en daarbij maken wij echt de positie altijd op na een heel stevig intern debat en ook na heel goed naar u geluisterd te hebben. Dat hebben we dit jaar ook heel bewust van tevoren gedaan door de reeks aan extra bijeenkomsten die wij georganiseerd hebben in de verschillende landen, zodat we hier uw stem al hoorden voordat we deze vergadering aangaan. Waar wij ons daar ook heel goed bij bewust zijn is dat wij ook moeten luisteren naar de stemmen die zich minder laten horen en dat is ook een balanceeract, want we weten dat er veel verschillende certificaathouders zijn die niet allemaal precies hetzelfde perspectief hebben. Dat doende en balancerende, dat heeft Josephine denk ik vanochtend in de stemverklaring heel goed toegelicht waar dat toe heeft geleid, dat heeft geleid tot een stemverklaring die echt denk ik in historisch perspectief één van de meest kritische was en waarbij ik ook heel blij ben met die kritische aansporingen van SAAT aan de bank om veel beter te gaan communiceren, om te versnellen op de strategie en om echt serieus te kijken naar veel betere communicatie met u als certificaathouders en ook serieus te kijken naar een interim-dividend, om dat op te pakken. En u kunt er ook verzekerd van zijn dat wij als SAAT ook heel kritisch gaan volgen of daar uitvoering aan gegeven worden en dat ook weer kritisch aan u zullen terug rapporteren. Dank u.

Spreker [21:12]

Mag ik daar nog iets op zeggen?

De voorzitter

Er is ergens een collega-certificaathouders van u die al de hele tijd daar staat.

Spreker [21:27]

Ja, vanuit de Boerenleenbank heb ik de herinnering meegenomen om de Triodos Bank op te richten met Peter Blom en al dat gestoei. En toen, op een zeker moment is er behoefte getoond om met SAAT te beginnen. Ik heb tegengas gegeven want het was me aanvankelijk niet zo duidelijk en ik heb er wel voor een klein bedragje geld in gezwich [21:50], want ik vind de ideële doelstelling nog goed. Maar is het nu zo dat dat vermogen gewoon een vermogen is van de bank zelf of is dat in een absoluut bedrag ook erg gedevalueerd?

De voorzitter

Dank u wel voor de vraag. Voor zover het een vraag is die wij kunnen en moeten beantwoorden, beantwoord ik hem zo. Er zijn nog twee vragen hier in de chat. En dan wilt u nog iets toevoegen. En dan is mijn voorstel, want we hebben ook op de agenda staan een duidelijke presentatie van de terugkoppeling uit de certificaathoudersbijeenkomsten de afgelopen weken, die zou ik zeggen heel evident en duidelijk is en die willen we u ook echt niet onthouden. Dus wat mij betreft gaan we daarna door naar het volgende agendapunt. Dus dank voor uw vraag over het kapitaal van de bank. U wilt een korte reactie geven?

Spreker [23:03]

Een opmerking eigenlijk. Kijk, ik snap wel, jullie hebben een hele moeilijke positie waarin je die verschillende belangen met elkaar moet verzoenen. En ik heb ook wel bewondering voor de verklaringen die werden afgelegd waarin die worsteling werd blootgelegd. Ik hoorde net wel weer, door Jolande Sap, maar eerder ook wel in de vergadering, een paar keer van ja, er zijn ook

certificaathouders die er anders over denken. Dat is zo, maar het is een kleine minderheid. Als je gaat kijken, ik heb dat gedaan voor één van webinars, wie hebben daaraan meegedaan, hoe zijn de verschillende bijdragen geliked, dan is zevenentachtig procent (87%) van alle likes die gegeven is naar kritische opmerkingen gegaan aan het adres van de bank. En dat is geen honderd procent (100%). Dat snap ik ook wel. Maar het is wel een hele grote meerderheid.

De voorzitter

Dank u wel. Nog twee vragen in de chat. Zijn er wettelijke vereisten om de algemene vergadering van SAAT na die van de bank te houden? Dat is natuurlijk een vraag die aansluit bij de vraag die er ook al eerder was om het om te draaien. En welke initiatieven plant het bestuur om zijn representativiteit te verbeteren? Ik heb het niet over voorlichtingsbijeenkomsten, maar over de mogelijkheid om de standpunten die door SAAT op de algemene vergadering van de bank worden verdedigd ter stemming aan certificaathouders voor te leggen. En dan Tangy Baiji [24:33]. Net als het model van de certificaathandel zijn langste tijd gehad lijkt te hebben, lijkt ook het bestuursmodel van Triodos totaal verouderd te zijn, waarbij SAAT naar eigen zeggen geen echte macht of directe controle heeft over de bestuurs- en beheersorganen. Is het daarom niet tijd van bestuur te veranderen, zichzelf opnieuw uit te vinden, de tussenpersoon SAAT te schrappen en de certificaathouders de directe macht te geven en stemrecht te geven? Ik voeg hieraan toe dat de bank bij monde van haar president tijdens de ondervraging van hedenmorgen de rol van SAAT als tussenpersoon niet heeft willen erkennen alsof de SAAT de certificaathouders niet vertegenwoordigt en eraan heeft toegevoegd dat mijn voorstel niet aanvaardbaar was omdat dit niet de bedoeling was van de oprichters, maar daarbij heeft verzwegen dat de bank tegenover ons blijft herhalen dat de geest van de oprichters niet meer kan worden gerespecteerd door te onderhandelen op basis van intrinsieke waarde. Dank u wel. Dus drie vragen, vier vragen. Eerst de vraag over kapitaal. Koen, wil jij die beantwoorden?

De heer Schoors

Ik zou graag die vraag over het kapitaal en de intrinsieke waarde, de laatste vraag, behandelen, en die in één behandelen?

De voorzitter

Heel graag.

De heer Schoors

Dus als je kijkt naar het systeem dat we hadden, wat deed het systeem eigenlijk? Het gaf je een vaste prijs. Dat noemen we dan de intrinsieke waarde of de inventariswaarde. Het gaf je verhandelbaarheid via de bank en het gaf je een vast en stijgend kapitaal. Dat was het systeem zoals het altijd was en zo'n systeem werkt prima, zolang je meer kopers vindt, die het certificaat willen kopen aan de intrinsieke waarde. Zolang je meer kopers hebt dan verkopers, dan werkt dat uitstekend. Als je in een situatie komt waar dat niet meer zo is, waar er meer verkopers zijn dan kopers, om welke reden dan ook, maar structureel, want het bleek structureel te zijn, dan kun je niet die drie doelstellingen terzelfdertijd vasthouden. Mogelijkheid één is dat je dan zegt we geven het vaste kapitaal op. Dat zou kunnen. Dus dan zou dat betekenen we verhandelen nog de certificaten en we doen dat aan die vaste prijs, maar dan vermindert het kapitaal. Maar dat kan niet, want wij zijn een bank, ons kapitaal is gereguleerd. Dus wij kunnen niet zomaar het kapitaal gaan verminderen. De tweede mogelijkheid is, als er te veel verkopers zijn aan intrinsieke waarde vergeleken met kopers, dat je kunt zeggen we stoppen met de verhandelbaarheid. Dat is het geval nu. Maar daar kun je ook niet eeuwig doen. En dat is niet ethisch, want dan betonnen mensen vast in de bank, kunnen ze er nooit uit. De derde mogelijkheid is dat je zegt dan geven we de prijs aan intrinsieke waarde op en we gaan verhandelen op een MTF. Het fundamentele probleem is gewoon dat vandaag de dag er te weinig kopers zijn die voor een bank, niet alleen de onze maar gelijk welke bank, de intrinsieke waarde willen betalen. Maar die intrinsieke waarde is er nog altijd. Die bank doet het supergoed, heeft dezelfde intrinsieke waarde. Het probleem is gewoon dat mensen die de aandelen kopen die vandaag de dag niet willen betalen. Dus we gaan naar een MTF. De prijs op de MTF zal daar afhangen van kopers en verkopers op dat moment. Tegen dan kan er van alles gebeurd zijn. Misschien is dan de waardering in de banksector veranderd, willen mensen wel weer de intrinsieke waarde betalen, misschien ook niet. De bank zal dan rendabeler zijn, want heeft het plan om de rentabiliteit te verhogen. Als je een MTF organiseert, en je organiseert het goed en ook digitaal, kun je misschien een nieuw publiek aanspreken, een jong publiek van certificaathouders die ook bereid zijn certificaten te kopen. En die verjonging is heel erg nodig. En bovendien kunnen we op een platform ook minimum- en maximumprijzen hanteren en al die dingen moeten nog beslist worden. Dus het is niet zo dat het verlies dat wordt gezegd al gerealiseerd

is of zeker is. Niemand weet wat de prijs zal zijn op dat multilateraal trading platform. Dus we moeten ook niet gaan doen alsof dat verlies al een zekerheid is, want daardoor maak je het een zekerheid. Dat zal uiteindelijk afhangen van hoe wij allemaal samen als gemeenschap op dat platform gaan kopen en verkopen. En dat zal dan bepalen hoeveel de uiteindelijke prijs zal zijn. En laten we hopen dat die natuurlijk zo hoog mogelijk is, maar dat hangt van een hele hoop factoren af, onder meer van onszelf, allemaal samen.

De voorzitter

Dank voor dit uitvoerige antwoord Koen. Ik wil zelf, en dat doe ik als jurist, een antwoord geven of in ieder geval ingaan op een element, de vraag van Tangy Baiji waar staat kunnen we SAAT niet schrappen en de certificaathouders stemrecht geven. In de wet staat dat op het moment dat er naar een platform wordt gegaan dat op dat moment degene die, in dit geval, certificaten hebben per onderwerp en per vergadering hun stemrecht kunnen terugvragen. Dus dat gaat sowieso op de MTF mogelijk worden. Dat is gewoon een wettelijke bepaling.

Spreker [30:36]

Kunt u het nog een keer herhalen?

De voorzitter

Wat ik zeg is dat in de wet staat dat op het moment dat er naar zo'n platform wordt gegaan, dat op dat moment degene die een certificaat heeft per vergadering en per onderwerp op de vergadering het stemrecht kan terugvragen. Dus in dit geval stel, en dat is aan de bank om dat allemaal dadelijk met u te gaan bespreken, dat die MTF er komt en dat u allemaal op die MTF geregistreerd bent, en dan komt er een vergadering, en er is op dat ogenblik SAAT, een stichting zoals nu, en u wilt zelf stemmen, dan kunt u op een thema en op een vergadering uw stemrecht vragen en dan stemt u zelf.

Mevrouw Sap

En dan was er nog de vraag, Josephine, of het een wettelijk vereiste is dat de algemene vergadering van SAAT na die van de bank gehouden wordt. Nee, dat is een gebruik geweest altijd van de bank en aan dat gebruik hebben we ook vandaag vastgehouden. Maar wij vonden wel gezien de situatie waarin we zitten, zoals ik al toelichtte, dat het heel belangrijk is dat we extra bijeenkomsten ook vooraf, een traditie die ook in een aantal landen al gebruikelijk was, weer gingen oppakken zodat we uw stem ook vooraf horen. Maar die volgorde die is optioneel. Dus daar kunnen we in kiezen.

De voorzitter

Meneer Douma, ik zie dat u naar de microfoon ging.

De heer Douma [32:13]

Ja, ik wil toch even namelijk rechtstreeks reageren op mogelijk een 'slip of the tongue' van het antwoord van Koen, om niet op voorhand van complottheorieën uit te gaan. Maar hij zei heel duidelijk, maar nogmaals misschien was het een 'slip of the tongue,' als het systeem structureel uit balans is. Maar dat is precies de vraag die ik al anderhalf jaar heb gesteld en nog steeds niet beantwoord heb gekregen, namelijk dat er daadwerkelijk een analyse was dat er een structurele disbalans was. Dus is dit nu een 'slip of the tongue' of weet mijnheer Koen iets wat wij niet weten? Maar dan zou ik dat graag weten. Het tweede punt is dat, een beetje tussen neus en lippen door, er ook door hem als vanzelfsprekend werd verondersteld dat handel op een TMF tegen variabele prijzen zou gaan. Ik zou het bestuur van SAAT willen oproepen in de discussie over de vormgeving van de MTF zoveel mogelijk vast te houden aan het beginsel dat handel plaatsvindt tegen een vaste prijs, bij voorkeur de intrinsieke prijs, want ik denk dat dat namelijk in lijn is met de missie en waarden van de Triodos Bank. Dus ook dit is misschien een 'slip of the tongue' maar graag helderheid.

De voorzitter

Dank u wel. Ik geef de heer Schoors het woord om 'the slip of the tongue' op te pakken en dan sluit ik de vragenronde en gaan we naar het volgende agendapunt, want u hebt ook recht op terugkoppeling uit al die bijeenkomsten waar velen van u ook aanwezig waren.

De heer Schoors

Ik heb geen 'slip of the tongue.' Uw eerste vraag is een vraag aan de bank echt. Is er een structureel tekort? Dus die vraag moet u echt aan de bank stellen? Die heeft u ook gesteld.

De heer Douma

Uw uitleg was dat er sprake was van een structurele disbalans. U stelde dat als een feit.

De heer Schoors

Nee, ik zei mocht er een structurele disbalans zijn. Mocht is toch een duidelijke conditie en geen feit. Sorry. En ten tweede, als het gaat over de prijsvorming heb ik op het einde gezegd, en dat heeft de bank trouwens ook gezegd en terecht, op zo'n platform kun je ook denken aan een soort corridor van minimum- en maximprijs, dus kun je de prijs ook deels reguleren, en de bank heeft zelf gesteld dat ze met u als groep van certificaathouders daar in een debat willen gaan en nadenken met jullie wat voor jullie als gemeenschap de juiste modaliteiten zijn om zo'n platform goed te laten werken. En het is goed dat daarbij jullie stem wordt gehoord, want uiteindelijk op zo'n multilateraal trading platform wordt bepaald hoe de toekomstige community er zal uitzien. Wie zijn de toekomstig certificaathouders? En dat zal mee bepaald worden door de modaliteiten.

De voorzitter

Hartelijk dank voor dit antwoord en voor uw zeer betrokken vragen.

3. Belangrijkste conclusies lokale Certificaathoudersbijeenkomsten

De voorzitter

Dan gaan wij nu naar het volgende agendapunt waar wij nog precies twaalf minuten voor hebben voordat wij van het podium moeten hier en dat zijn de belangrijkste conclusies uit de lokale certificaathoudersbijeenkomsten. En, Roelien Ritsema van Eck presenteert ons dat. Graag aan jou het woord, Roelien.

Mevrouw Ritsema van Eck

En ik wou het wat korter houden dan twaalf minuten, zodat we ook Josephine fatsoenlijk uit kunnen zwaaien aan het eind van deze vergadering. Dus ik ga snel door de conclusies heen, want we hebben gewoon wat minder tijd dan we van tevoren hadden gedacht. Wat ik hier op het scherm vertoon is toch een overzicht van de vergaderingen die we hebben gehouden, want er zijn er in totaal tien geweest en we hebben zowel fysieke als digitale meetings gehouden om zoveel mogelijk mensen de gelegenheid te geven om een stem te laten horen en input te kunnen geven. U ziet hier een overzicht van waar die meetings in welke vorm hebben plaatsgevonden. En uiteindelijk hebben ruim negenhonderdvijftig (950) certificaathouders zich aangemeld en zijn er een kleine zeshonderd (600) certificaathouders die ons via het systeem de busmaster [36:18] zoals we dat noemden ons van input hebben. En ik neem jullie kort mee in de input die we tijdens deze vergaderingen hebben gekregen. We hebben jullie op drie onderwerpen bevestigd en het eerste onderwerp waar we jullie hebben bevestigd is of de missie nog aantrekkelijk genoeg was. En als je naar alle stemmen kijkt die we hebben ontvangen, heeft tachtig procent (80%) aangegeven dat de missie nog steeds aantrekkelijk genoeg was en twintig procent (20%) heeft daar zijn twijfels over. Als je naar de ja-stemmers kijkt, dat zijn die tachtig procent (80%), zeggen ongeveer vijftig procent (50%) van die ja-stemmers van we zijn het erover eens dat de missie nog steeds zeer essentieel is en in de bullets daaronder zie je dat het vooral gaat over de sociale impact en de impact op de, ik noem het even, de planeet. En als je kijkt naar de nee-stemmers, twintig procent (20%), dan zegt twee derde daarvan, dus twee derde van die twintig procent (20%) nee, we zijn teleurgesteld in hoe de Triodos Bank op dit moment uitvoering geeft aan haar missie. We hebben gevraagd hoe moet de Triodos Bank haar impact vergroten en daarbij hebben jullie ons vooral het signaal gegeven we voelen ons in de steek gelaten. En dat heeft misschien niet zozeer direct met de missie te maken, maar het is wel een heel duidelijk signaal dat jullie aan ons hebben gegeven. Ik ga in een sneltreinvaart door naar de resultaten. We hebben jullie gevraagd of u nog tevreden bent over de financiële resultaten. Het antwoord daarop was min of meer fiftyfifty. En we hebben jullie gevraagd of jullie tevreden zijn over de impact van de Triodos Bank, dus vooral de sociale kant van de resultaten, de impactkant, en ook daar is fiftyfifty op gereageerd. En als je dan kijkt of er meer of minder aandacht moet zijn voor de financiële prestaties, en dan moet ik even achterom kijken want dat scherm is te ver weg en mijn iPad geeft geen goed beeld, dan ziet u dat zesenvijftig procent (56%) heeft aangegeven meer aandacht te willen voor financiële resultaten en dat vijfenveertig procent (45%) heeft gezegd gelijk of minder. We hebben ook gesproken over het dividendvoorstel en een groot aantal van jullie heeft aangegeven dat te laag te vinden. Daar hebben we ook onze signalen over afgegeven tijdens de vorige vergadering. Maar ook een behoorlijk aantal van jullie heeft aangegeven tevreden te zijn met het dividend of zelfs aangegeven het zou minder moeten zijn zodat er meer kapitaal beschikbaar blijft voor de Triodos Bank om haar missie waar te

maken. Tot slot hebben we u vragen gesteld over de MTF. Ik ga het nu ook weer heel kort samenvatten. Daarvan heeft u aangegeven het moet een toegankelijk, makkelijk en begrijpbaar systeem zijn. En u heeft al een aantal suggesties gedaan hoe we dat mee kunnen geven aan de Triodos Bank en dat zullen we ook zeker doen. Een aantal, en dat is misschien ook wel goed even te noemen, heeft aangegeven we zijn het nog helemaal niet eens met die MTF en dat is ook in deze vergadering en voorgaande vergadering duidelijk naar voren gekomen. Wij nemen deze input mee naar de Triodos Bank. Tot slot wil ik kort nog even stilstaan bij een extra vraag die we hebben gesteld. Het is goed om te melden dat deze vraag alleen is gesteld in er werd gezegd actieve vergadering, hectische vergadering, maar in ieder geval de vergadering van afgelopen maandag in Zeist. Daar waren honderdvijfendertig (135) deelnemers en daar hebben we ook nog aan het eind de vraag toegevoegd wat wilt u ons nog meegeven. Wat is nog belangrijk wat u mee wilt geven voor onze stemverklaring? En dat ziet u hier terug. U ziet onder andere dat u ons afgelopen maandag heeft opgeroepen om nog meer op te komen voor de belangen van de certificaathouders en u heeft aangegeven dat het voor u heel belangrijk is dat de Triodos Bank het vertrouwen herstelt in hun relatie met die certificaathouders en daar hebben we vandaag het bestuur ook nogmaals toe opgeroepen. En nogmaals, transparantie, communicatie en vertrouwen zijn de sleutelwoorden die wat ons betreft zijn bijgebleven. Wat mij betreft, nogmaals het ging heel snel, maar omwille van de tijd om dit niet in de foyer te hoeven doen, dit was onze terugkoppeling van alle meetings, tien in totaal, duizend certificaathouders die we hebben gesproken en dit was onze samenvatting die we u hadden beloofd en bij deze hebben teruggegeven. Als u hier nog vragen over heeft, dan hoor ik die natuurlijk graag.

De voorzitter

Dan is eigenlijk mijn voorstel, gegeven het feit dat we echt dadelijk hieruit moeten dat als u hier vragen over hebt dat we die in de foyer kunnen beantwoorden en dat kunnen wij natuurlijk allemaal. En deze slides worden ook onderdeel van de notulen van deze vergadering die natuurlijk weer beschikbaar komen.

4. Rondvraag

De voorzitter

Want dat geeft ons ook de gelegenheid om toch de formele rondvraag ook nog aan de orde te stellen en u, dan kijk ik de zaal rond, in de gelegenheid te stellen om in de formele rondvraag nog iets naar voren te brengen, vragen te stellen, en dan doe ik een oproep, vragen vooral die niet eerder zijn gesteld.

De heer Van Helsdingen [41:44]

Ik ben een certificaathouder uit Oegstgeest, Van Helsdingen. Ik heb een praktische suggestie, een vraag eigenlijk, of het ook mogelijk is om een secretariaat, een e-mailadres van de SAAT beschikbaar te stellen, want ik heb zelfs via het secretariaat of via de contacten, het klantcontact van de Triodos Bank, contact met u gezocht maar het was allemaal heel moeilijk en helaas kon ik noch bij die actieve noch bij de digitale vergadering aanwezig zijn, maar ik had wel een boodschap eigenlijk om vandaag door u uit te dragen. Gelukkig zijn door collega-certificaathouders een aantal punten die ik had ook al, en ook door u trouwens, door SAAT, naar voren gebracht. Dus wat dat betreft ben ik blij, maar ik denk dat het misschien een handig punt is voor u, want het is een beetje vreemd als een onafhankelijke organisatie via de bank benaderd moet worden.

De voorzitter

Helemaal eens en er komt zo een antwoord op die vraag. Dan is er ook nog in de chat de volgende mededeling zou ik willen zeggen van D. Grake [42:48] uit Londen: in tegenstelling tot wat die mijnheer zojuist zei is er geen bewijs dat het aantal certificaathouders tegen de Bank of SAAT is. Degenen die tegen zijn hebben misschien hun mening keer op keer kenbaar gemaakt, maar degenen onder ons die de situatie begrijpen en accepteren zijn daarin niet vertegenwoordigd. Dan is dit ook het moment, met dank aan de heer of mevrouw Grake om uw praktische vraag te beantwoorden en geef ik het woord aan Jolande Sap.

Mevrouw Sap

Ja en dank u wel. Die vraag is ons ook echt uit het hart gegrepen. SAAT vindt het ook heel belangrijk om goed benaderbaar te zijn en om een onafhankelijk mailadres te hebben. Dat mailadres dat hebben we inmiddels. Alleen het werkt nog niet. Daar wordt nu heel hard aan gewerkt. Het is ook niet zo eenvoudig als we zouden willen, want de extensie saat.com die was al geclaimd. Dus daar konden we

niet meer bij. Maar het gaat worden saat.saatfoundation.com, de Engelse toevoeging omdat we in meerdere landen bereikbaar willen zijn. En we gaan er ook voor zorgen dat het vindbaar wordt. Je kijkt dan wel op de website van Triodos nog, maar daar vind je ons aparte mailadres en kun je ons voortaan apart benaderen. Daar is nog eentje voor de rondvraag bij nummer vijf.

De heer Schoors

Bij nummer drie ook.

Mevrouw Sap

En nummer drie.

De voorzitter

Nummer drie en daarboven is nummer vijf. Ik moet denk ik een nieuwe bril. Ik weet niet wie van u beiden eerst was. Dus als u elkaar de beurt geeft.

Spreker [44:33]

Ik heb een klein punt over de vertegenwoordiging. En ik ben eigenlijk wel geschrokken als ik zo zie dat jullie daar nog geen duizend mensen staan die hebben gereageerd op vergaderingen. Daarnaast hoor ik een beetje framing over dat de stichting een bepaald soort mensen zou vertegenwoordigen en dat wil ik heel erg bestrijden. Ik denk dat de stichting heel gevarieerd is en juist een actieve club van mensen vertegenwoordigt en dan vind ik tweeduizend (2000) weer gigantisch veel en ik denk dat dus daar heel verschillende stemmen in zitten. En als er af en toe één stem klinkt die zegt maar wij worden niet gehoord, dan zijn dat geen eenenveertigduizend (41.000) mensen. Dus ik denk dat het heel erg belangrijk is dat de SAAT zoekt naar een manier waarop ze ook goed een gevoel krijgt dat er een evenredige vertegenwoordiging is en ik schafte net het boek Burgerberaad aan van De Correspondent waarin een andere dan een politieke stemgedragitslag gezocht wordt en daarin is zo'n democratische vorm ook wel heel erg belangrijk. Dus misschien kan de SAAT ook eens kijken naar zoiets, hoe zij een selectie, een volkomen anonieme aselecte groep uit die drieënveertigduizend (43.000) kiezen om tot een heel goed beeld komen van wat er leeft. En daarnaast denk ik dus nogmaals dat die stem van de Stichting Certificaathouders heel erg genuanceerd en gemêleerd is. Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. De heer bij nummer vijf.

De heer Jeuken

Mijn naam is Piet Jeuken uit Helmond. Mijn vraag gaat ook hierover. We hebben net gehoord wat duizend certificaathouders aan bijdrage geleverd hebben in de verschillende indrukwekkende aantallen bijeenkomsten die u georganiseerd heeft. Maar wat vonden die eenenveertigduizend (41.000) die niet gereageerd hebben? Is dat de zwijgende meerderheid waarvan u zegt die steunen ons blind? Wat doet u daarmee? Dat is een variant op de vraag die net zo ook door mijn collega gesteld is.

De voorzitter

Ik geef uiteraard het woord aan Jolande Sap.

Mevrouw Sap

Dank voor beide vragen. Laat ik allereerst zeggen dat wij in reactie op de eerste vraag de stichting ook zeer serieus nemen en ook als een zeer serieuze gesprekspartner ervaren en heel veel dank voor die suggestie. Burgerberaad kan een interessante manier zijn om een random selectie van de certificaathouders uit te nodigen om mee te denken. Dus die zullen we zeker ook in de overwegingen mee gaan nemen. De uitnodiging voor de certificaathoudersbijeenkomst was natuurlijk een open uitnodiging waarbij mensen welkom waren. Wij zijn er heel blij mee dat we ook echt iedereen die wilde komen konden ontvangen en dus ook geen mensen hoefden te weigeren, maar we realiseren ons terdege dat we daarmee geen zicht hebben op of die andere, wat is het, tweeënveertigduizend (42.000) die dan niet komen, wat die precies vinden. Dus daar gaan we naar zoeken. En we hebben de bank zelf ook opgeroepen om daar natuurlijk echt goed in te communiceren en naar te zoeken of dat misschien een nieuw survey moet worden onder alle certificaathouders of een soort burgerberaadconstructie. Maar wij vinden het belangrijk om gewoon met allen van u goed in gesprek te zijn. Dus u kunt ervan verzekerd zijn dat wij blijven doorzoeken naar manieren om dit te doen. We

hebben het zelf wel echt als heel prettig ervaren om zeker ook na die coronatijd ook weer in alle landen echt met u in gesprek te kunnen zijn en u in de ogen te kijken. Dus dat hebben wij wel zeer gewaardeerd. Dan zijn we volgens mij aan het eind van de vergadering en we worden er al uitgegoid.

Mevrouw Schreurs

Voorzitter, mag ik nog heel even melden dat onze collega's die de chat in de webinar volgen melden dat er toch nog dertien vragen zijn, maar het gaat niet mogelijk zijn om die te beantwoorden. Wij zullen dus zorgen dat die vraagstellers hun vraag schriftelijk van ons beantwoord krijgen.

De voorzitter

Hartelijk dank. Dan stel ik ook voor de vergadering vast dat de vragen die nog in de chat zijn ingekomen, dat zijn er nu dertien, schriftelijk worden beantwoord op de website. Hartelijk dank.

Mevrouw Sap

En voordat we gaan sluiten wil ik toch nog heel graag ook even hier voordat we naar de foyer gaan voor degenen die dat willen stilstaan bij het afscheid van Josephine De Zwaan. Zoals u al gehoord hebt heeft Josephine maar liefst twaalf jaar die rol vervuld in de SAAT voor Triodos en wat ik begrepen heb de laatste negen jaar als voorzitter. Dus dat is echt gewoon een hele indrukwekkende periode geweest. Ik heb Josephine daar twee jaar van mogen meemaken, een aantal van ons wat langer, en ik denk dat iedereen die Josephine een beetje leert kennen, en voor een aantal van u geldt dat ook, echt al snel onder de indruk raakt, niet alleen van haar enorme gedrevenheid, maar ook van haar enorme passie om bestuur en governance te verbeteren en te moderniseren. Josephine is bij uitstek een persoon die er echt in gelooft dat het superbelangrijk is om alle stakeholders, en ook dus u als certificaathouders, te betrekken bij de afwegingen, te betrekken bij de besturing van organisaties, uiteraard vanuit een hele goede en zuivere opvatting van de rol van die verschillende besturen. En ik heb ook echt gezien dat Josephine daar in de afgelopen jaren gewoon veel impact mee heeft gemaakt bij de bank en ook de onafhankelijkheid van SAAT, ik weet dat u dat niet altijd zo ervaren hebt in de afgelopen periode, maar die onafhankelijke positie van SAAT daarmee enorm versterkt heeft. Dus dat is een enorme kracht. Een andere kracht die ik heb leren kennen van binnenuit is dat Josephine een enorm inspirerend en verbindend voorzitter is en echt als geen ander erin slaagt om als we denken nu hebben we toch alle invalshoeken bekeken, nu zijn we toe aan een conclusie, nog eens te zeggen laten we het nog een keer binnenstebuiten keren, hebben we hier wel aan gedacht. En dat is een diepgang die ons als SAAT ook enorm geholpen heeft in deze periode en die ons ook denk ik allemaal veel geleerd heeft. We zijn echt ook tot een echt team gesmeed door Josephine. Dus Josephine, hoe verschrikkelijk we je ook gaan missen, je hebt zo'n sterk team van ons gemaakt dat we het kunnen zonder jou, maar wel met heel veel spijt in het hart. En ik wil je echt namens ons allemaal heel hartelijk danken voor alles wat je voor Triodos hebt gedaan, maar ook alles wat je voor ons als groep hebt gedaan. Ondanks de uitdagingen en ondanks het feit, dat mag ik toch ook wel even hier zeggen, dat dit voor ons allemaal zoals we hier zitten heel veel meer tijd kost dan wat we ooit voorzien hadden, dan waar we ooit op ingetekend hadden, zijn we toch elke keer met heel veel plezier bij elkaar gekomen. En dat is ook voor een heel groot deel aan jouw kwaliteiten te danken. Nu mag ik jou diezelfde bos bloemen nog een keer uitreiken die je al had. En Josephine, voordat we afsluiten er is bij microfoon één nog één mijnheer die een opmerking wil maken.

Spreker [51:50]

Ja ik wil nog wat zeggen. Hiernaartoe dacht ik hoe gaat het? Hoe doen we? Ik vond een gedicht, bij een oudejaarsavond gevonden, dat [onverstaanbaar 52:03] en dat schetst eigenlijk toch wel de weg waar we op zijn. Uit specifieke botsingen ontstaat gevaar en ook mooi licht. Een ontstoken lucifer geeft dit schitterend aan. Maar waar de geest voor groot vuurwerk zwicht, verminkt er orde. Hoe kunnen wij dat aan, daarmee omgaan, nog maar half wetend van wat licht in mensen, planten, dieren, microlevens buiten doet. Het is een wens mijn doel te verstaan dat elke energie natuur is, mooi en helder, zich gedragen kan met wat helend en vuur is. Elk licht in ons en al is steeds weer heel nieuw licht, raakt ziel met beeld, is schoon en straalt met elk gezicht. Het zingt en zaait, verblijdt naast pijn, kan schragen, flitst elkaars bevinden, zien en horen, lief doet dragen. Dank je wel.

5. Sluiting

De voorzitter

Dat is aan u allen opgedragen dit mooie gedicht met de wens dat u deze woorden doordraagt voor uw eigen welbevinden en het welbevinden van ons allen. Ik dank iedereen heel hartelijk.

*** Einde transcriptie